

О формулах отборов и аннулировании забегов.

Периодически доходят отголоски споров на тему, как поступать с формулой отборов, если вдруг, на отборочных соревнованиях забег был аннулирован.

На взгляд автора, проблема лежит несколько глубже.

Как же все-таки поступать с формулой отборов, если вдруг, на отборочных соревнованиях забег был аннулирован?

Имеется две альтернативных точки зрения. Одни предлагают не менять формулу, и просто не учитывать сорванный забег. То есть, если отбор проводится по 3 лучшим забегам из четырех, то при сохранении формулы отбор будет проведен по тем же самым 3 лучшим забегам. И если кто-то потратил свой «запасной» забег на слабое выступление или просто не принял в нем участие — то шансы на попадание в сборную у такого спортсмена становятся весьма небольшими.

Другие, предлагают вносить в формулу изменения. Считать в этом случае по двум лучшим из трех.

Замечу, что, считать по двум лучшим из четырех — уже не получится, т.к. один из четырех забегов мы уже аннулировали и осталось только три.

И та и другая точки зрения имеют право на жизнь. И тот и другой подход имеют свои особенности и недостатки. Вот так, принять какую-либо сторону однозначно — я бы не осмелился взять на себя такое решение.

Совсем незначительно, «мои весы» все же склоняются в сторону оставления формулы неизменной. Хотя бы потому, что если формулу кромсать при каждом срыве — в пределе вообще никаких отборов не будет.

Напрашивается очевидный вывод, что решить поставленную задачу в рамках описанных условий невозможно. Что ж, попробуем выйти за рамки.

Организационно-технические меры, позволяющие снизить вероятность срыва забега я оставляю для следующего опуса. А здесь, хочу поделиться мыслями по поводу самого подхода к отборам.

На мой взгляд, нынешняя система представляет собой некий «компромисс», вобравший в себя отрицательные стороны двух противоположных подходов к проблеме.

В чем главный минус существующей системы? В первую очередь, это то, что в отборочных забегах участвует (в зависимости от категории) до 75% спортсменов на места в сборной не претендующих.

Сокращение участников отборочных забегов до полуторного-двойного состава сборной позволит сократить время работы передатчиков дистанции, что благотворно отразится на вероятности технических поломок. К примеру, нестабильность часов передатчиков, за меньшее время, приведет к меньшему смещению. Разряд элементов питания будет дальше, от той критической точки, после которой передатчик прекращает работать. Меньшая нагрузка на КП (в смысле количества пробегающих участников) снижает

вероятность случайно зацепить противовес, повалить призму. В добавок, уменьшается количество троп и не вытапывается подлесок около лисы. Дополнительно, меньшее количество участников, позволяет увеличить стартовые интервалы и уменьшает вероятность встречи в лесу и умышленного или неумышленного сотрудничества.

Безусловно, количество плюсов при таком подходе просто зашкаливает.

Однако, в этом случае требуется проработка механизма предварительного отбора того самого полуторного-двойного состава. Очевидно, что этому механизму будут присущи все недостатки действующей ныне системы. Правда, в этом случае, «стоимость» ошибки или срыва на предварительном этапе ощутимо снижается. Какая разница, попасть на окончательный отбор первым или четвертым номером, если окончательный отбор будет «с чистого листа».

Основная проблема на пути к предложенному механизму отборов — это экономические трудности. Дополнительные отборочные соревнования требуют финансовых ресурсов, как на проведение, так и на участие в них. Вторая проблема — нехватка календарного времени. Для июньских юношеских первенств втиснуть между сугробами и оформлением виз многоступенчатые отборы более чем проблематично. К тому же, все это ложится нагрузкой на учебный год.

Второй альтернативный путь — это увеличение количества отборочных соревнований в разы. Учитывать в отборы Всероссийские, Чемпионаты и Первенства Федеральных округов и т.п. В зачет же, как и ныне брать 2-3 лучших старта. Взаимную ценность отборочных соревнований регулировать рейтингом — фиксированным для Чемпионатов, Кубков и Первенств и плавающим для всех остальных (привет системе Григорьева!).

В этом случае начинают работать законы больших чисел. И аннулирование одного забега из 10-15 большой проблемы не составит. Статистика все выправит.

Этот подход тоже не лишен недостатков. Во-первых, он очень чувствителен к системе подсчета рейтинга. Более того, вероятность заочной борьбы за место в сборной становится практически 100%-ной. Во-вторых, опять-таки экономика и нехватка времени.

Про «нехватку кадров» я писать не буду. При наличии денежных ресурсов это проблема быстро преодолима.

В общем, есть над чем размышлять и к чему стремиться. К примеру, попробовать объединить предложенные схемы — предварительный отбор делать по рейтингу, а окончательный с урезанным до минимума составом кандидатов.

Вывод напрашивается очевидный: используемая в настоящее время система отборов выбрана на основании экономической целесообразности, при этом ее спортивная адекватность вызывает вопросы. Еще большие вопросы вызывает ее надежность и устойчивость (см. аннулирование).

Есть еще один вариант. Это формировать сборную решением Главного Тренера. Но Вы представляете, что тогда начнется?

Периодически доходят отголоски споров на тему, как поступать с формулой отборов, если вдруг, на отборочных соревнованиях забег был аннулирован.

На взгляд автора, проблема лежит несколько глубже.

Как же все-таки поступать с формулой отборов, если вдруг, на отборочных соревнованиях забег был аннулирован?

Имеется две альтернативных точки зрения. Одни предлагают не менять формулу, и просто не учитывать сорванный забег. То есть, если отбор проводится по 3 лучшим забегам из четырех, то при сохранении формулы отбор будет проведен по тем же самым 3 лучшим забегам. И если кто-то потратил свой «запасной» забег на слабое выступление или просто не принял в нем участие — то шансы на попадание в сборную у такого спортсмена становятся весьма небольшими.

Другие, предлагают вносить в формулу изменения. Считать в этом случае по двум лучшим из трех.

Замечу, что, считать по двум лучшим из четырех — уже не получится, т.к. один из четырех забегов мы уже аннулировали и осталось только три.

И та и другая точки зрения имеют право на жизнь. И тот и другой подход имеют свои особенности и недостатки. Вот так, принять какую-либо сторону однозначно — я бы не осмелился взять на себя такое решение.

Совсем незначительно, «мои весы» все же склоняются в сторону оставления формулы неизменной. Хотя бы потому, что если формулу кромсать при каждом срыве — в пределе вообще никаких отборов не будет.

Напрашивается очевидный вывод, что решить поставленную задачу в рамках описанных условий невозможно. Что ж, попробуем выйти за рамки.

Организационно-технические меры, позволяющие снизить вероятность срыва забега я оставлю для следующего опуса. А здесь, хочу поделиться мыслями по поводу самого подхода к отборам.

На мой взгляд, нынешняя система представляет собой некий «компромисс», вобравший в себя отрицательные стороны двух противоположных подходов к проблеме.

В чем главный минус существующей системы? В первую очередь, это то, что в отборочных забегах участвует (в зависимости от категории) до 75% спортсменов на места в сборной не претендующих.

Сокращение участников отборочных забегов до полуторного-двойного состава сборной позволит сократить время работы передатчиков дистанции, что благотворно отразится на вероятности технических поломок. К примеру, нестабильность часов передатчиков, за меньшее время, приведет к меньшему смещению. Разряд элементов питания будет дальше, от той критической точки, после которой передатчик прекращает работать. Меньшая нагрузка на КП (в смысле количества пробегающих участников) снижает вероятность случайно зацепить противовес, повалить призму. В добавок, уменьшается количество троп и не вытапывается подлесок около лисы. Дополнительно, меньшее количество участников, позволяет увеличить стартовые интервалы и уменьшает вероятность встречи в лесу и умышленного или неумышленного сотрудничества.

Безусловно, количество плюсов при таком подходе просто зашкаливает.

Однако, в этом случае требуется проработка механизма предварительного отбора того самого полуторного-двойного состава. Очевидно, что этому механизму будут присущи все недостатки действующей ныне системы. Правда, в этом случае, «стоимость» ошибки или срыва на

предварительном этапе ощутимо снижается. Какая разница, попасть на окончательный отбор первым или четвертым номером, если окончательный отбор будет «с чистого листа».

Основная проблема на пути к предложенному механизму отборов — это экономические трудности. Дополнительные отборочные соревнования требуют финансовых ресурсов, как на проведение, так и на участие в них. Вторая проблема — нехватка календарного времени. Для июньских юношеских первенств втиснуть между сугробами и оформлением виз многоступенчатые отборы более чем проблематично. К тому же, все это ложится нагрузкой на учебный год.

Второй альтернативный путь — это увеличение количества отборочных соревнований в разы. Учитывать в отборы Всероссийские, Чемпионаты и Первенства Федеральных округов и т.п. В зачет же, как и ныне брать 2-3 лучших старта. Взаимную ценность отборочных соревнований регулировать рейтингом — фиксированным для Чемпионатов, Кубков и Первенств и плавающим для всех остальных (привет системе Григорьева!).

В этом случае начинают работать законы больших чисел. И аннулирование одного забега из 10-15 большой проблемы не составит. Статистика все выправит.

Этот подход тоже не лишен недостатков. Во-первых, он очень чувствителен к системе подсчета рейтинга. Более того, вероятность заочной борьбы за место в сборной становится практически 100%-ной. Во-вторых, опять-таки экономика и нехватка времени.

Про «нехватку кадров» я писать не буду. При наличии денежных ресурсов это проблема быстро преодолима.

В общем, есть над чем размышлять и к чему стремиться. К примеру, попробовать объединить предложенные схемы — предварительный отбор делать по рейтингу, а окончательный с урезанным до минимума составом кандидатов.

Вывод напрашивается очевидный: используемая в настоящее время система отборов выбрана на основании экономической целесообразности, при этом ее спортивная адекватность вызывает вопросы. Еще большие вопросы вызывает ее надежность и устойчивость (см. аннулирование).

Есть еще один вариант. Это формировать сборную решением Главного Тренера. Но Вы представляете, что тогда начнется?